

JOURNÉES D'ÉTUDE  
INTERNATIONALES

# À QUELLE DISCIPLINE APPARTIENNENT LES ENFANTS ?



CROISEMENTS, ÉCHANGES ET RECONFIGURATIONS  
DE LA RECHERCHE AUTOUR DE L'ENFANCE

**LE 23 ET 24 MAI 2013**

*l'École des Hautes Études en Sciences Sociales*  
96, BD. RASPAIL 75006 PARIS / SALLE LOMBARD

RÉSERVATION SOUHAITÉE  
*sciences-enfances@ehess.fr*  
*jediscenf2013.sciencesconf.org*



Organisées par **Le groupe "Sciences de l'enfance, enfants des sciences"**  
*sciences-enfances@ehess.fr*

Cette action est soutenue par le Campus Condorcet

JOUR 1  
23 MAI

---

## SPYROS SPYROU

Anthropologue, directeur du Center for the Study of Childhood and Adolescence, Ass. PR at the European University Cyprus

### « Undisciplining Childhood »

---

Disciplinary agendas and the boundaries, which have helped give shape and form to the knowledge they produced, have mostly been responsible for constructing various understandings of children and childhood during much of the 20th century. The various fields of study involved in this endeavor divided the task of researching childhood and produced accounts of the child in a 'disciplined' fashion that fell within their remit: the child produced by psychology was unlike the child produced by sociology or that produced by anthropology.

The emergence of the so-called interdisciplinary field of childhood studies in the early 90s helped transgress disciplinary boundaries producing accounts of childhood that challenged earlier ones and sought to re-theorize the field as such. Since then, the scene has changed significantly and continues to change as evidenced by the establishment of interdisciplinary child studies programs at many universities, the production of an interdisciplinary academic literature, the appearance of specialized interdisciplinary journals, and the organization of conferences with such focus.

But despite this renewed and highly productive engagement with children and childhood, child researchers and scholars have not adequately scrutinized the underlying premises on which the production of knowledge about children and childhood rests. As a result, certain concepts and ideas have taken a life of their own and have become the building blocks of the field at large without being properly evaluated for their theoretical utility. These include but are not limited to primary and defining concepts used in the field such as 'agency', 'voice', and 'participation' and related dualisms which frame the overall scope within which research takes place such as 'child: adult', 'structure: agency', 'being: becoming', or 'nature: culture'. We could say that knowledge about children and childhood is still largely 'disciplined' (despite its recent inter-disciplinary trajectory) since it is still, to a great extent, constructed within a set of principled, constraining parameters. Some scholars are beginning to challenge these taken-for-granted assumptions and to suggest alternatives. However, much more needs to be done.

A productive stance for childhood studies should be to look critically and reflexively at how the knowledge we produce is fundamentally representational. This necessitates reflecting on the processes by which we, as child researchers and others (e.g., children's rights activists) produce particular understandings of childhood. Apart from theory, method is also primary when reflecting on issues of representation.

John Law has argued that method does not simply describe reality but also produces it: what we choose to bring forth—the presences—necessarily imply absences. Given that the social world that we seek to study as researchers is messy, indefinite, slippery, and often elusive our methods for ‘capturing’ this social reality need to be rethought.

I find this to be a particularly fruitful way of thinking about the study of children and childhood. How can we undiscipline childhood by producing knowledge about children which reflects the complexity, ambiguity, multiplicity and indefiniteness of children’s worlds? This is not simply an epistemological question (i.e., a question of finding better or more accurate methods) but rather (and mainly), as Law reminds us, an ontological question which has important implications for our ethical engagement with children: if multiple realities of childhood can be enacted through our methods, then which realities do we choose to bring forth? Using examples from empirical studies with children, I will reflect on some of the complexities and challenges that we are confronted with as child researchers as we struggle to produce better and more ethical accounts of children and childhood.

---

## KARL HANSON

Droit public, PR Institut universitaire Kurt Bösch,  
UER Droits de l’enfant, Suisse

« Children’s Rights Studies, an interdisciplinary  
study field at the intersection of childhood studies  
and human rights studies »

---

As a contribution for this two-day workshop, I want to make the case for the development of Children’s Rights Studies, an interdisciplinary study field to be situated at the intersection of human rights and childhood studies. Central to this emerging field is children’s agency, a fundamental principle of human rights, which is critical of attitudes towards children as merely passive targets of good intentions. I will argue that academic children’s rights teaching and research needs to adopt a critical, reflexive view on how children’s rights are imagined, discussed and applied, and should be distinctive from activist oriented positions. A foundational idea hereby is that children’s rights are a social construction that needs to be investigated both empirically and conceptually.

To illustrate the development of Children’s Rights Studies, I will draw upon my involvement in the setting up of two interdisciplinary Master programmes in children’s rights, as well as upon my engagement with interdisciplinary research projects which has provided me precious insights to explore and conceptualize children’s rights studies in creative and innovative ways. I will further illustrate the advent of children’s rights studies via my publications, in which I have analysed, from a socio-legal

perspective, the evolution of international children’s rights norms, practices and discourses in relation to a number of themes, including child labour and working children, juvenile justice, children and armed conflict, child-advocacy and ombudspersons for children.

---

## HANNE WARMING

Sociologue, PR Roskilde University,  
Department of Society and Globalisation, Denmark

## SIGNE FJORDSIDE

Sociologue, CR Roskilde University,  
Department of Society and Globalisation, Denmark

« How sociology, moral philosophy and the new social studies  
of childhood challenge and might contribute to development  
of social work practice with children »

---

Through the last three decades, the new social studies has wrested from the development psychology its monopoly on knowledge and research about children and childhood. Nevertheless, social work practice with children remains mainly informed by development psychology. Our presentation addresses how sociology, moral philosophy and the insights from the new social studies of childhood can facilitate critical reflectiveness, responsiveness and recognition in the field of social work with children.

The presentation will be based on the newly started project ‘Deviation as a potential resource’ taking its starting point from the following observations: neglected children often develop in a way which deviates from the norm of ‘normal development’. Thus, they can develop unique characteristics such as responsibility, reflexivity and the ability to read other persons’ needs, albeit also disorders such as anxiety, loneliness and self-hatred. However, it is extremely rare that the qualities, which these children have developed, are recognized as competencies and supported as resources. Instead, they are regarded as symptoms of ‘mal-development’, that has to be compensated and countered, before the child can take the route of a ‘healthy’ and ‘normal’ development. Normality is constructed as the ultimate and most ambitious goal, albeit this goal is often experienced as being unrealistic and too ambitious. The result is downgrading of the expectations and experiences of defeat (both children and the professionals) and not being recognized (especially the children). In our presentation, we argue that the goal of normality - rather than too ambitious - is mistaken.

The presentation starts with an outline of how sociological theory and insights from the new social studies challenge the social work theories

informed by development psychology, including the goal of normality, and through this make basis for a more critical reflective practice. Next, we argue that though philosophically and theoretically based critical reflections over practice and the taken-for-granted theories and goals are crucial to develop a more responsive and recognizing practice, such reflections also risk leaving social workers in paralysis. To overcome this, we suggest different methods of creative thinking. These methods can serve to develop ideas and examples in cooperation with the children categorized as deviant and the social workers themselves of how social workers can deal with the deviation of these children in a more creative, responsive and recognizing manner. However, such ideas and examples should be used only as inspiration rather than as 'new generalized methods'. Otherwise the responsiveness of social work will fail. Therefore we suggest integrating the 'creative-thinking-methods self in social work practice.

In the project 'Deviation as a potential resource', these thoughts make basis for a new social work method, which will be taught and implemented in two residential homes for children and the department of foster care in to case municipalities. However the project itself also offers a critical view on these ideas: Firstly through a research workshop in which invited researchers from different disciplines, including development psychology, will be asked to take on the role of 'devils' advocate'; secondly through ongoing and systematic accumulation of negative as well as positive experiences with the method. Based on the above outlined presentation of our ideas and preliminary experiences from the project, we will set the stage for a discussion on the opportunities and challenges in taking such an approach to research and development of social work with children.

---

## PASCALE GARNIER

Sociologue, sciences de l'éducation, PR à l'Université Paris 13, EXPERICE

« Les enfants, un bel objet de dispute.  
Retour sur une construction d'objet »

---

L'intitulé de l'appel à communication marque, à travers sa question : « À quelle discipline appartiennent les enfants ? », le lieu et le moment de débats autour de l'enfance. Toute réponse à cette question est nécessairement complexe, faisant jouer aussi bien de multiples enjeux sociaux que ce qu'elle doit à des traditions nationales organisant les divisions du monde académique. Cette complexité est redoublée par le fait que chaque discipline scientifique présente des perspectives différentes, des conceptualisations et des méthodologies variées qui sont autant de visions du monde à la fois concurrentes et complémentaires. C'est ce que je voudrais montrer en présentant schématiquement trois repères qui ont fait des « disputes » relatives aux enfants un objet central de mes recherches depuis près de vingt ans.

Le premier de ces repères touche au contexte de la sociologie au milieu des années 1980 : on peut le caractériser par une forte tension entre une sociologie des « définitions sociales de l'enfance » et les ouvertures qu'offraient des sociologies anglophones d'inspiration phénoménologique et interactionniste, permettant de faire valoir l'expérience propre des enfants. D'où le parti de construire cette tension comme une figure particulière de « dispute » relative aux enfants et, plus largement, étudier l'enfance et les enfants comme objets/sujets de tensions ou de conflits qu'il s'agisse de débats scientifiques, politiques, de problèmes pratiques sur les manières de faire à leur égard... Surtout, ne pas trancher les disputes ou trouver des compromis pour les dépasser, mais analyser de manière pragmatique et réflexive, les opérations de critique et de justification, les épreuves de réalité qu'elles mettent en œuvre.

Un deuxième repère tient à l'investigation des enjeux fondamentaux de ces disputes : d'une part, les rapports entre enfants et adultes en tant que classement d'âge, c'est-à-dire les manières de faire (ou non) des différences d'âges, entre flou et rigueur des frontières, et les formes de représentation cognitive et politique des enfants par les adultes ; d'autre part, les concurrences entre cet ordonnancement selon l'âge et d'autres logiques de qualification des individus et de justification de l'action. En outre, les enjeux moraux (la question d'un « bien » propre aux enfants) et politiques (la question de la légitimité d'une domination) de ce gouvernement des individus par leur âge se lient intimement au questionnement anthropologique en interrogeant les définitions d'une humanité partagée par petits et grands que les débats peuvent mettre en jeu. Question d'autant plus vive que les débats étudiés portent sur le corps, ou plus exactement sur ce que peut le corps.

Le troisième repère porte sur les modes d'investigation de ces disputes : un travail de généalogie qui met en perspective historique les manières de les problématiser. Là encore, il ne s'agit pas tant de chercher des issues aux débats que de retracer leur dynamique, les manières de les ouvrir et de les fermer, à moins précisément qu'ils ne soient sans fin, leur trajectoires et surtout ce qu'ils ont encore d'effectif dans notre présent, ce qu'ils y ont laissés de trace, sous forme d'objets, de lois, de dispositifs... À tel point qu'il est également possible, en l'absence même de dispute, d'analyser ce que les choses devenues muettes offrent de ressources et de contraintes pour la vie des grands et des petits.

Le pluriel au sein de chaque discipline scientifique autorise ainsi des liens différents avec la pluralité des disciplines qui s'intéressent à l'enfant, brouillant les frontières, donnant lieu parfois à de surprenantes identifications qui font en l'occurrence d'une thèse en « sociologie » un travail d'« anthropologie historique » (Garnier, 1995). Prise de risque donc, y compris au sein de ces domaines par principe pluridisciplinaires que sont les sciences et techniques des activités physiques et sportives et les sciences de l'éducation.

---

## JADER JANER MOREIRA LOPES

Sciences de l'éducation, PR à l'Université de Fluminense, Brésil

## SILVIA VALENTIM

Sciences de l'éducation, doctorante à l'Université de Cergy-Pontoise  
et à l'Université de Fluminense, Brésil

« Géographie de l'enfance: considérations de recherches »

---

Ces dernières années, un nouveau regard sur les enfants et sur l'enfance a été mis en valeur dans divers domaines de la connaissance. Les études en sociologie de l'enfance, en anthropologie de l'enfance, en géographie de l'enfance, et en psychologie du développement, entre autres, ont contribué à l'émergence d'un nouveau paradigme, permettant de percevoir et de comprendre les enfants et leurs actions sur le monde dans lequel ils vivent.

Avec peu de tradition au Brésil, le champ de recherche et d'étude en géographie de l'enfance (Lopes et Vasconcellos, 2005) a comme défi, non seulement de consolider leurs concepts et de porter le débat dans le champ d'études de la géographie contemporaine sur les enfants et leur enfance, mais également de réfléchir sur les défis méthodologiques que ce travail nous impose.

Nous partons de l'hypothèse que les enfants naissent dans des environnements pré-établis, vivent dans des territoires, dans des lieux, ainsi que dans d'autres dimensions spatiales qui sont des expressions de leur espace géographique. La géographie de l'enfance cherche à comprendre les enfants et leurs enfances en prenant comme point de départ les espaces et les paramètres qui émanent d'eux, parmi lesquels l'environnement, le territoire, le lieu, entre autres.

Dans une tentative d'appréhender ces significations, différentes méthodes ont été et sont en cours d'élaboration pour capturer ces significations, non seulement en géographie, mais aussi dans d'autres domaines de la connaissance.

Nous pouvons identifier les années 1970, comme étant le moment où débutent les travaux impliquant des enfants et leurs spatialités. Ces productions développées dans différents contextes géographiques, fortement influencées par les hypothèses développées en géographie humaniste, vont lancer une série d'actions qui visent à découvrir les enfants dans leur manière de vivre et être dans l'espace.

Formulant des critiques aux études statistiques en géographie, à la description rationaliste positiviste et au réductionnisme économique, lié au mouvement marxiste dans cette science ; la géographie humaniste cherche à comprendre la perception et la représentation de l'espace par les individus, la compréhension de leur caractère unique, singulier, et, en même temps, elle reconnaît leur appartenance à un groupe culturel particulier.

Les influences de la psychologie cognitive, Piaget et l'espace vécu, Fremont, renforcent la dimension de l'expérience humaine dans l'espace. Elles réaffirment l'éloignement de la thèse classique selon laquelle il y aurait une trame de l'expérience des hommes, des femmes et des enfants, bien sûr. Les techniques des cartes mentales (Lynch) gagnent en notoriété dans les études sur la perception et sont devenues l'une des principales stratégies et moyens d'appréhender l'espace vécu par les enfants.

Les années qui ont suivi ont été accompagnées par une forte augmentation des statuts politiques et juridiques de l'enfant. Les enfants sont devenus sujets de droits, la Convention relative aux droits de l'enfant et de nombreux autres documents prennent en compte l'enfance et prolongent l'idée du droit de l'enfant à l'espace.

Ce moment est aussi marqué par l'émergence de magazines et de revues spécifiques impliquant les enfants et la géographie. Ces revues vont fortement influencer la recherche en géographie de l'enfance, par exemple, la revue *Children's Geographies*. Sans oublier la création de groupes de travail, ainsi que des études théoriques dans d'autres domaines (sociologie de l'enfance, par exemple).

Aux stratégies des cartes mentales se rajoutent d'autres, comme l'ethnographie, les Cartographies sociales, les cartes narratives et, plus récemment, sur la base des contributions de la théorie historico-culturelle (Vygotsky et ses collaborateurs), les cartes expérientielles.

Le présent document vise à présenter des considérations à propos des recherches effectuées au sein de la Géographie de l'enfance et de propositions méthodologiques développées dans ce champ. Pour cela nous allons retracer les contours de ce domaine de connaissance. Il s'agira non seulement de présenter les stratégies des recherches, mais aussi leurs fondements épistémologiques.

---

## SARRA MOUGEL

Sociologue, MCF à l'Université Paris Descartes,  
Centre de recherche sur les liens sociaux, CERLIS-UMR 8070

« Les enfants appartiennent-ils aux sciences médicales ?  
Quelques jalons dans l'histoire de la pédiatrie  
et de la psychiatrie de l'enfant »

---

Si l'enfant n'a pas toujours été au centre des intérêts des sociologues et des anthropologues, il est devenu un objet d'investigation pour la recherche médicale à partir du XIX<sup>e</sup> siècle, au point qu'un historien de l'enfance comme Jean-Noël Luc, intéressé avant tout par les conditions pédagogiques, n'a pu faire l'économie d'un long détour par la médecine des enfants en émergence pour rendre compte de l'évolution du regard porté sur l'enfant au cours de cette période (Luc, 1997). Si on se demande



à quelle discipline appartiennent les enfants, on ne peut donc faire tout à fait l'économie d'une réflexion sur le rôle joué par les sciences médicales. C'est pourquoi nous nous proposons d'apporter un éclairage sur l'histoire de l'émergence de la pédiatrie en France, dans ses rapports avec la psychiatrie de l'enfant, avec laquelle elle va être amenée à entretenir un dialogue de plus en plus soutenu.

Force est de constater cependant que les travaux d'historiens sur ce sujet (Morel, 1989 ; Rollet, 1990 ; Bienne, 2004 ; Coffin, 2010) sont restés en France lacunaires en particulier pour la période couvrant le XX<sup>e</sup> siècle, ne permettant pas de retracer avec autant de précision que dans le cas américain (Halpern, 1988 ; Klaus, 1993 ; Pawluch, 1996 ; Jones, 1999) l'histoire de ces deux disciplines. C'est pourquoi nous avons cherché à poser quelques jalons à partir d'une recherche menée sur l'hospitalisation enfantine (Mougel, 2009) qui révèle à quel point l'appropriation de l'enfant par la pédiatrie a très vite été informée par une discipline connexe : la psychiatrie de l'enfant, qui intervient discrètement plus qu'avec fracas dans la définition des conditions d'accueil de l'enfant et leur prise en charge. Pour autant, les pédiatres dans les services organiques ne se sont pas trouvés déstitués de leur pouvoir décisionnel, comme le montre de nombreuses enquêtes empiriques sur ce sujet (Paillet, 2007 ; Gisquet, 2008). Mais en fournissant des arguments forts aux partisans de l'ouverture des services pédiatriques aux parents, les « professionnels du psychisme » (Darmon) ont introduit un acteur de poids dans la mise en valeur des droits de l'enfant.

---

## XAVIER BRIFFAULT

Sciences sociales de la santé, CR, CNRS, Centre de Recherche Médecine, Sciences, Santé, Santé Mentale, Société- CERMES3 -UMR 8211-U988

## CECILE DELAWARDE

Psychologue et sociologue, doctorante au Centre de Recherche Médecine, Sciences, Santé, Santé Mentale, Société- CERMES3 -UMR 8211 -U988

**« L'enfant à risques de la santé publique :  
des pratiques institutionnelles à la réflexion  
socio-épistémologique. »**

---

Depuis quelques années, la période de l'enfance suscite un intérêt tout particulier des politiques préventives de santé publique tant internationales que françaises. Cette période est considérée comme un moment clé (et selon les études épidémiologiques le moment le plus important) pour repérer et agir sur plusieurs facteurs de risque de troubles chez l'enfant et éviter la survenue de nombreux problèmes sanitaires et sociaux ultérieurs.

Agissant au nom du bien être de l'enfant et de la société, la santé publique acquiert progressivement dans les nouvelles politiques sanitaires

et sociales la juridiction des « bonnes » pratiques éducatives –parentales et scolaires- et de prise en charge -somatiques et psychiques- de l'enfant. C'est tout particulièrement vrai dans le domaine de la santé mentale.

Qu'il s'agisse de prévenir les troubles mentaux, les conduites à risque, les consommations de substances psychoactives, la violence, la délinquance, l'absentéisme et l'échec scolaire, les incivilités ou encore de promouvoir un idéal de santé inspiré de la définition totale de l'OMS, le dispositif de santé publique, armé des méthodes et des résultats scientifiques obtenus dans le cadre d'un paradigme « Evidence-Based Medicine » étendu à une « Evidence-Based Mental Medicine », a aujourd'hui vocation à s'imposer comme référent des bonnes pratiques. Cette logique est tout spécialement visible au travers des recommandations d'utilisation des programmes Evidence-Based de formation aux « bonnes pratiques éducatives », parentales et scolaires. Ces interventions se donnent pour objectif de prévenir les troubles statistiquement prévisibles du futur adulte -non encore né ou à peine né mais présentant déjà des facteurs de risque de troubles « évitables »- en agissant sur les parents et les enfants en période péri ou post-natale, et jusqu'en période prénatale sur les parents.

Les auteurs de cette communication ont tous deux été, et sont toujours, engagés à divers titres dans plusieurs actions de santé mentale publique en France (en lien avec l'INPES, la HAS, le HCSP, la Fondation MGEN pour la Santé Publique ...) et aux Etats-Unis (travail en cours sur plusieurs Evidence Based Early Childhood Interventions dans un laboratoire de Chicago). Ils ont par ailleurs tous deux évolué de positions strictement « opérationnelles » (psychologie clinique pour l'une, santé publique et épidémiologie psychiatrique pour l'autre) vers des positions davantage ancrées dans les sciences sociales et la philosophie.

Ce sont quelques éléments issus du développement d'une réflexivité philosophiquement et sociologiquement armée à partir de ces diverses expériences de terrain qui fourniront la trame de la communication proposée. Plus précisément, il s'agira de fournir une réflexion critique étayée par différentes observations ethnographiques sur la manière dont le dispositif de la santé publique s'empare aujourd'hui de l'enfance, les objectifs qu'il poursuit, les nouvelles catégories d'entendement et modes de prise en charge qu'il construit mais aussi sur les conséquences de ces redéfinitions sur les pratiques et les représentations des professionnels et des usagers.

# JOUR 2

## 24 MAI

---

**SUSANNA MANTOVANI**

Pédagogie générale et sociale, PR Università degli Studi di Milano-Bicocca

« Making children visible »

---

Who are the children in Pedagogy ? How to make them visible ? Referring to the early years I will try to discuss weaknesses and opportunities in the research in education today and some focusses and methodologies which can throw a bridge to research approaches in other disciplines.

Pedagogy (or philosophy of education) is the general framework within which we think about education its means, methodologies and goals. Education, according to John Dewey is a practical science, actually an art, that draws the tools for its praxis from the human sciences sciences its.

Education is hardly recognized by other human sciences because of its status of practical science with “weak” epistemology. It has nevertheless an important character : It is teleological i.e. goal and value oriented, and all its approaches or methods aim to produce change ; in order to produce change effectively draws from the other human sciences (sociology, psychology anthropology) to understand the contexts and the persons/subjects active in them. This might be the reason why education at its best is hardly visible as a discipline. When education develops its own in-language –about the technicalities of learning and teaching – it becomes obscure and children disappear. It is then necessary to go back to the classic educator and masters (Pestalozzi, Froebel, Montessori but also Neill and malaguzzi) or to historian like Ariès be confronted with ideas and representations of children and with children themselves as active and competent subjects and hear their voices

I believe that education is still in transition from an empirical to a scientific status as when Dewey wrote The sources of Science of education in 1929 due to the continuous changing and expanding of the contexts where education takes place, to the necessary changing balances and focusses and to the urgency of action. This state of standing transition and

transformation can be seen today as strength or as it links education to reality and as a bridge for interdisciplinary research in a time where the most interesting features emerge between disciplines on the borders.

Early childhood is a crucial focus for pedagogy because it is the period of life where the underlying assumptions related to the processes and the experience of growing, interacting, learning, being taken care of and being educated, can be observed at their origins. This includes the ideas of adults, the preparation of learning contexts, the educational and social policies towards children , families and working mother and of places (loci) where child development and education concretely occur :

We think, nowadays – though the contributions of cultural psychology and anthropology of education, of some sociologists like Corsaro and other authors (e.g. Bruner, Rogoff) difficult to constrain in one discipline that the experiences and practices through which apprentices learn are recognizable as educational universals but happen in a cultural and developmental niches (Harkness & Super, New) and become recognizable and constant in the different contexts , formal or informal each carrying its own “culture”.

Interdisciplinary and ecologically sensitive research approaches characterized by a dialogue between researchers coming from different fields and by inter-subjective analysis of the data enhances reflectivity in researchers and professionals of education (Schon) and is today at hand. The traditional cross disciplinary character of education and pedagogy becomes an useful and way to conscious methodological métissage.

In this presentation I will discuss , as examples, the idea of children emerging from some ECEC (Early Childhood education and care) projects, from some formal spaces and places where children live and are educated and some daily practices where they can have voice and become visible.

---

**CHANTAL MEDAETS**

Anthropologue, doctorante à l'Université de Paris Descartes, CANTHEL

**FERNANDA RIBEIRO**

Anthropologue, PR PUC-RS, Brésil

« Des ‘disciplines’ en question : projet de loi contre les punitions corporelles faites aux enfants, résonances et débats brésiliens »

---

Les enjeux de l'autorité des adultes sur les enfants font aujourd'hui l'objet d'importantes controverses. Depuis la Convention des droits de l'Enfant de 1989, une vision de l'enfance qui défend les enfants comme des « sujets de droits » entre dans l'agenda des grandes ONG internationales et des organismes multilatéraux. Un des effets récents de ce processus est la promotion de l'idéal selon lequel toutes les violences doivent être

éliminées des rapports adultes-enfants. Dans les années 2000, un « front discursif » (Fonseca, 1999) mondialisé émerge, accompagné de campagnes pour l'élaboration de lois qui interdiraient « le recours aux châtiments corporels » dans l'éducation des enfants. Aujourd'hui une trentaine de pays ont déjà légiféré dans ce sens.

Dans cette communication, nous explorerons cette question à partir de deux axes distincts: 1- comprendre les conditions de construction et les savoirs disciplinaires activés dans l'élaboration du projet de loi qui « interdit la fessée » au Brésil (qui n'est pas sans lien avec des processus analogues dans d'autres pays...) ; 2 - présenter la description ethnographique d'une expérience contextualisée de modes d'instauration de l'autorité (Pierrot, 2012) entre adultes et enfants dans deux villages ruraux du bord du fleuve Tapajós, en Amazonie brésilienne.

L'analyse des productions discursives (documents officiels et débats à l'Assemblée Nationale brésilienne) met en lumière des positions construites à partir de différents champs disciplinaires: psychologie, médecine, pédagogie et droit. Il nous intéresse ici de comprendre comment s'articulent ces points de vue afin de converger - ou non - vers l'idéal contemporain d'une éducation sans violence. À ces énoncés disciplinaires on posera la question de savoir de quel enfant ils parlent, confrontant le langage globalisé des « droits de l'enfant » à des contextes locaux et donc, à des « modèles d'enfance » précis (Bonnet, 2012).

En ce sens, les échos de ce débat sur les rivages du Tapajós seront évoqués et nous montrerons que la logique sur laquelle il prend appui diffère radicalement de celle qui fonde les relations intergénérationnelles dans le contexte éducationnel local. Il existe notamment, dans ces villages, une hiérarchie forte entre les générations et une certaine « fierté » à supporter différentes douleurs. Dans ce cadre, la permissivité est l'un des « défauts » les moins tolérés pour les parents : elle est perçue comme une preuve manifeste de manque d'amour. Le recours aux châtiments corporels n'est pas pour autant fait sans une certaine gêne. La confrontation d'observations ethnographiques réalisées pendant 13 mois entre 2010 et 2012 et d'entretiens approfondis ciblés sur cette question, montre une certaine ambivalence dans l'opinion des parents : s'ils s'accordent pour dire qu'il est important de châtier physiquement, plusieurs d'entre eux parlent du risque de rendre cette pratique habituelle. En fait, l'attitude la plus valorisée sera celle qui réussit à instaurer le respect chez l'enfant vis-à-vis des adultes qui l'élève avec le moins de violence possible; la combinaison autorité / patience étant le comportement parental « idéal » exprimé dans leurs discours.

Il ne nous appartiendra pas de trancher cette question polémique, mais plutôt de chercher, à travers la mise en parallèle des discours savants qui soutiennent une nouvelle sensibilité (Vigarello, 1998) à l'égard de la violence dite « disciplinaire » envers les enfants et des données ethnographiques dans ce contexte amazonien, à avancer des pistes à propos de la place et de l'intérêt de l'anthropologie et de l'approche ethnographique dans ces débats contemporains.

---

## ERIN RAFFETY

Anthropologue, doctorant, Princeton University

---

### « Becoming “Like a Child”: Reforming Researchers’ Subjectivity »

---

The anthropology of childhood has been much critiqued for construing children as “appendages to adult society,” “partially cultural,” or the vehicles of political agendas. Due to some of these deficiencies, anthropologists in the 1990s began to call for child-centered ethnographies, where children might be viewed as social agents rather than (primarily and problematically) socially constrained (Caputo 1995; Benthall 1992; La Fontaine 1986; James and Prout 1995; Schwartzman 2001). Meanwhile, scholars in the fields of economic development and human rights draw attention to “children at risk,” implementing projects of social engineering which champion rights and education as universal vehicles of development (Boyden 2005; Morrow 2008; Ryan 2006; Willems 2010). In the present decade, anthropologists are concerned that development discourses fail to consider the importance of culture and represent children as passive; on the flip side, development experts find anthropological knowledge too context-specific and idiosyncratic to be of use in policy-making. How might development, human rights, and anthropological researchers cultivate an approach that recognizes the unique cultural characteristics of children as social agents and the realistic barriers to growth, education, and expression that children experience? Perhaps more importantly, how might researchers shed their scholarly biases when it comes to entering the cultural worlds of children?

Drawing on eighteen months of anthropological fieldwork with foster families in southwest China, I explore how abandoned, disabled children are seen by state officials, orphanage monitors, and various publics as broken, deficient, and vulnerable. Yet, elderly foster parents, despite their limited education and low socioeconomic status, view these children as socially valuable. Assessing these varied ethnographic perspectives regarding the social value of abandoned, disabled children in contemporary China, I suggest that researchers’ disagreements, when it comes to the interdisciplinary theorizing of children today, are likewise, to do with perspective. And yet, despite their disciplinary distinctions, researchers’ employ particular hierarchies of knowledge that tend to distance them from their object of study, children. Therefore, I turn to the historical theorization of the subject position of the anthropologist as novice and “one down” (Agar 1996; Briggs 1986) because it embodies a tension between passive and active enculturation and situates the researcher, much like children, as dependent on his/her cultural informants. Only by working to suspend knowledge (to a certain extent), can researchers be “like children,” and thus begin to apprehend children’s cultural worlds.

First, the tension between participation and observation inherent in anthropologists’ primary research method (participant observation) reminds



us that all individuals, including children, engage in both the passive and active appropriation of culture. Second, the subject position of researchers (as holders of knowledge) is unequal with that of their informants, and is particularly relevant in the case of adults studying children (Fine 1987). Anthropologists, who strive to understand the world from the “native’s point of view” must relinquish control over the research project in order to acquire linguistic, social, and one might argue, ethical competence (Lederman 2012). When researchers reflect on their disempowerment as cultural “Others,” their attention and subjectivity becomes linked with children’s experience of the constraints salient to socio-cultural novices. In so doing, we researchers, much like foster parents, find our alliance with children, rather than against them, as the officials and the orphanage monitors in the example from my fieldwork. I argue for the exploration of how this attitude of “informed not-knowing” (Shapiro 1995) on the part of the researcher may not only reorient and reform our relationships with children themselves, but also with other disciplines, whose partnership is vital in further mapping the socio-cultural worlds of children.

---

## ADRIENNE CHAMBON

Sociologue, PR à l’Université de Toronto

« Regard d’archives, Toronto 1909-1939 / 2012 :  
Enjeux et pratiques disciplinaires autour de la petite enfance  
et de la citoyenneté »

---

Le propos de cette communication sera un regard d’archives sur la (re) composition des champs disciplinaires qui touchent aux savoirs et aux pratiques dans le domaine de la petite enfance en milieu anglo-saxon. À partir d’un programme de recherche financé par the Conseil Canadien de recherches en sciences humaines et en sciences sociales (CRSH), cette communication traitera d’une étude d’archives d’un fonds Canadien anglais portant la création d’une Crèche modèle au début du XX<sup>e</sup> siècle à Toronto, et des enjeux et pratiques autour de l’enfance qui mobilisèrent un personnel divers soutenu par des alliances entre champs professionnels.

Des logiques de savoir issues de registres sociopolitiques et culturels apparemment indépendants l’un de l’autre ont été activées autour du développement du secteur de l’enfance: (1) registre de valorisation nationale, peu d’années après la constitution du Canada comme état moderne en 1867; (2) registre d’influences coloniales et postcoloniales dans la formation des futurs citoyens, avec des repères normatifs de culture et de civilisation; (3) important domaine de la santé, compte tenu de la mortalité infantile à l’époque, et des valeurs liées à l’environnement physique – ce qui, aujourd’hui, se rapproche le plus de considérations écologiques; (4) émergence du champ de savoir spécifique sur le développement de l’enfant et l’éducation en bas âge; (5) influence du champ des services sociaux et de

la philanthropie sociale prenant l’enfant comme objet privilégié; et (6) registre du genre (*gender*). À l’époque les Crèches étaient considérées comme un projet novateur en milieu urbain (issu d’initiatives en France et en Allemagne). Dans les pays anglo-saxons, ces organismes accueillèrent à leur début aussi bien des nourrissons que des enfants d’âge scolaire. Leurs familles appartenaient à des milieux défavorisés, voire de grande pénurie, et étaient issues en grande partie de l’immigration. Plusieurs documents de ce fonds d’archives (West End Creche) entreposés dans les Archives Provinciales de l’Ontario seront présentés à partir d’une analyse textuelle qui révèle une pluralité de discours, et l’entrecroisement de logiques, et à travers une analyse des documents graphiques et de photographies compris dans ces sources. Il s’agit de rapports annuels, du journal d’un club d’enfants tenu entre 1930 et 1931 par une adulte et un groupe de filles et de garçons. Seront inclus également des documents témoignant d’une activité de réseautage très poussée de la part des organisatrices auprès de collègues qui reflètent une circulation soutenue d’idées et de personnes entre la Grande Bretagne, les États-Unis, et le Canada anglais, et des pays aussi distants que le Japon, la Chine et l’Australie. En dernier lieu, une mise en relation sera faite entre la découpe des champs et les influences disciplinaires dans le domaine de la petite enfance au début du XX<sup>e</sup> siècle en pays anglo-saxons et la recomposition du champ de la petite enfance de nos jours. Un certain nombre de parallèles et de convergences se trouveront éclairés par cette histoire du présent.

---

## FLORIAN ESSER

Pédagogie sociale, chargé de cours et attaché de recherche,  
Institute of Social Pedagogy and Organization Studies,  
University of Hildesheim, Allemagne

« The Child as a Hybrid. Child Study Movement (1896-1914) »

---

The paper states that the child as it was brought into being by different disciplines was never cohesive and homogenous but always had a hybrid form. This thesis will be developed and presented on the basis of an extensive historical analysis that draws on historical sources of the turn from the 19th to the 20th century: In 1896 the influential German “Journal of Child Study with particular regard to Pedagogical Pathology” (“Zeitschrift für Kinderforschung mit besonderer Berücksichtigung der pädagogischen Pathologie”) was founded by two educators, a psychiatrist and a minister. As the title reveals, the journal ties in with the Anglo-Saxon movement of child study and adopts it mainly to gain knowledge of the treatment of children with handicaps and moral or intellectual ‘disorders’. At a time when the different disciplines like pedagogy, sociology, psychology and psychiatry were just about to gain their specific shape the journal’s editors tried to place the child as a unifying object of interest and research.

Drawing upon current theories of hybridity, as they were developed in science and cultural studies (e.g. Latour, Reckwitz), the paper carves out the hybrid structure of the child which is referred to in the articles of the “Journal of Child Study”: “naturalness”, “individuality” and “innocence” may be seen as the three basic codes that provoke a tension within the child. The historical study will show, that the child derived his or her connectivity as well as his or her productivity as an object of sciences not from an integrative and cohesive character, but from the dynamic of different, partly overlapping and partly conflicting codes of subjectivity. Connected to these codes are different practices that make up the child in everyday life and, at the same time, relate it to the adult scientist or educator: In his or her “naturalness” the child has to be observed as an object of nature with the methods of (natural) sciences. At the same time the child is recognized as a reasonable and social subject that has to be recognized in the “individuality” of his or her special character and the surroundings that influenced it. He or she was singled out by applying the statistic instruments of early Sociology as well as the hermeneutic techniques of Pedagogy. Third as an innocent and vulnerable being the child had to be protected from the dangers of modern society.

The contemporary child rescue movement offered a range of protecting practices that related to this innocence. Thus the child as a hybrid was – and probably still is until today – object (and subject) of different disciplines and their realms of knowledge and connected them in a specific way that will be described in the paper.

---

## ALICE PFISTER

Littérature comparée, doctorante au Centre de Recherche en Littérature Comparée, Paris-Sorbonne, Paris IV

« L'enfant au cœur du livre : fiction et fantasme, émanation ou rival de l'enfant des sciences humaines ? »

---

Consacrant mes travaux universitaires à la notion d'enfance, je cherche à analyser le caractère fantasmatique des représentations, manifestes ou tacites, que celle-ci suscite au sein d'ouvrages de création où l'enfant apparaît moins comme une réalité objective que comme une figure inspiratrice. Après avoir abordé l'album pour enfants comme expression artistique, je prépare depuis 2010 un doctorat de littérature comparée qui étudie l'impression enfantine comme modèle d'une esthétique narrative moderne chez Loti, Mansfield, Proust, Colette et Woolf.

Ces réflexions, quoique s'appuyant sur des objets d'étude différents et ouvrant sur des perspectives multiples, n'ont pas manqué de soulever des problèmes théoriques et méthodologiques communs, qui se concentrent essentiellement autour de la notion d'enfant comme fiction et fantasme, émanation ou rival de l'enfant – lui-même polymorphe – des sciences humaines.

Au delà de la diversité d'approche, le passage d'un sujet de recherche à l'autre, de l'enfant véritable (destinataire d'une production littéraire codifiée par des normes éditoriales et des conceptions historiquement variables de l'enfance) à l'enfant comme figure littéraire (personnage de roman) recouvre en fait une conception frontalière commune de l'enfance, entre réalité et utopie, qui conditionne la création.

J'ai ainsi pu montrer que les auteurs d'album composent en fonction d'une projection de l'enfance (laquelle évolue avec les époques : d'un engouement pour le pastel, considéré comme approprié à l'imagerie enfantine au milieu du siècle, on est passé, dans les dernières décennies, à une prédilection pour les couleurs vives, censées solliciter avec plus de force les sens de l'enfant), et que des auteurs contemporains tiraient profit du destinataire enfantin pour mimer dans leurs œuvres des caractéristiques supposément enfantines (spontanéité, maladresse, vivacité).

De manière symétrique, je tente, à la lumière des théories généticiennes, d'analyser comment l'impression enfantine témoigne d'un rapport privilégié entre processus cognitifs de l'enfance et procédés poétiques : animisme, artificialisme, incapacité à distinguer entre intériorité et extériorité engagent hypallages, personnification et esthétisation de la nature, sous le regard de l'enfant et la plume de l'écrivain. La subjectivité moderne qui s'exprime dans les romans de mon corpus emprunte ainsi à l'enfance des qualités littéraires, de même que des auteurs d'albums ont tiré profit du dessin d'enfant pour rejoindre l'esthétique des avant-gardes artistiques (destruction de la perspective, tachisme, abstraction).

Mais ces réflexions suscitent plusieurs problèmes méthodologiques : par exemple, comment établir une corrélation objective entre philosophie génétique et littérature quand ces auteurs ne se revendiquent pas de théories généticiennes ? Comment évaluer ce savoir sur l'enfance ? De fait, ces idées aujourd'hui relativement diffusées n'existaient à l'époque, pour le non-spécialiste, qu'à l'état de rumeur, et les représentations de l'enfance charriées par la littérature ont influencé ces écrivains autant, sinon plus, que l'ethnologie, la sociologie ou la psychologie de l'enfance. Matériau malléable, l'enfant catalyse des représentations multiples, dont l'indétermination entretenue permet d'inscrire dans le texte moderne une forme de pensée magique — primitivité, réalisme nominal — où mythe des origines et quête de l'essence de rejoignent.

Telles sont les réflexions que je souhaiterais aborder au sein de ma communication, en mettant en valeur les questions transdisciplinaires qui se sont posées au fil de mes recherches, et en tentant de montrer comment la représentation plurielle de l'enfance, entre figure littéraire et réalité appréhendable par les sciences, permet d'en faire le modèle implicite d'une esthétique moderne.

---

En dépit, ou peut-être à cause de sa nature polyèdre, et donc fragile, l'objet "Enfants/enfances" semble progressivement s'affirmer comme champ de recherche à part entière. Ce processus prend des formes diverses allant de l'émergence de « sous-disciplines » (anthropologie, sociologie, histoire, etc. *de l'enfance*) à la dissolution disciplinaire ou à l'interdisciplinarité, en passant par la création de disciplines hybrides comme la psychologie interculturelle ou l'anthropologie cognitive ou encore par l'existence de fédérations pluri- ou inter-disciplinaires sous la forme de séminaires ou encore de collections éditoriales.

L'intérêt de plus en plus marqué pour un dépassement du cadre disciplinaire excède bien évidemment le domaine de l'enfance. On peut même se demander s'il ne se joue pas là une redéfinition en profondeur de l'organisation scientifique qui verrait le thème de recherche confédérer des intérêts autrefois défendus dans et par le cadre du partage disciplinaire. La nature de ces intérêts, scientifique, institutionnel, idéologique, pratique..., ainsi que la valeur heuristique de cette redéfinition des modalités de production des savoirs demandent à être éclaircies.

À quelle discipline appartiennent donc les enfants ? Qu'en ont fait les différentes disciplines qui s'y sont intéressées ? Comment, finalement, les enfants circulent-ils entre, parmi et au-delà des disciplines ? Pour répondre à ces questions, il nous semble nécessaire d'engager une réflexion à la fois critique et historiographique concernant les conditions épistémologiques d'émergence au premier plan de l'objet « enfants/enfance »



Organisées par **Le groupe "Sciences de l'enfance, enfants des sciences"** [sciences-enfances@ehess.fr](mailto:sciences-enfances@ehess.fr)

Cette action est soutenue par le Campus Condorcet

---

CAMPUS   
CONDORCET  
Paris-Aubervilliers



L'ÉCOLE  
DES HAUTES  
ÉTUDES  
DES SCIENCES

 **Inserm**

UNIVERSITÉ PARIS 13  
NORD-DEPARTEMENT



Université Lille 2  
Droit et Santé



CASE  
CENTRE ASIE DU SUD-EST

Ceraps  
CENTRE DE RECHERCHE  
ASIE DU SUD-EST

iris  
INSTITUT DE RECHERCHE  
INTERDISCIPLINAIRE  
SUR LES PHÉNOMÈNES  
SOCIAUX, SCIENTES SOCIALES,  
POLITIQUE, SANTÉ